

令和6年度 補助金等成果報告書

(単位:円)

No.	1	部名	市民福祉部	課名	生活環境課
補助金等の名称		別府市交通安全指導員会補助金			
補助金等の額(円)		30,000			
補助金等の成果	効果	別府市交通安全指導員会が実施する交通安全活動に対し、別府市交通安全指導員会補助金を交付することにより、交通安全指導員活動を実施することができ、児童・園児の交通事故を防ぐことができた。			
	区分	評価	5:非常に高い 4:高い 3:普通 2:低い 1:非常に低い		
	公益性	4	福祉の増進、地域の振興等のため必要であるか。市の施策と合致しているか。		
	有効性	4	客観的な効果があるか。施策の実現のために効果的かつ効率的な手段であるか。		
	公平性	4	機会の均等が保たれているか。他の補助制度と比較し基準が均衡を欠いていないか。		
	適格性	4	根拠が法令等に抵触していないか。対象事業が団体等の目的と合致しているか。		
	総合評価	B	A.拡大・重点化 B.現状維持 C.改善・見直し D.縮小 E.休止・廃止 各交通安全指導員が児童・生徒を交通事故から守るため、登校時に街頭で交通安全指導に献身的に努めることができた。今後も別府市の交通安全のため引き続き実施していく。		
No.	2	部名	市民福祉部	課名	生活環境課
補助金等の名称		別府市交通安全対策協議会補助金			
補助金等の額(円)		300,000			
補助金等の成果	効果	別府市交通安全対策協議会が実施する交通安全活動に対し、別府市交通安全対策協議会補助金を交付することにより、交通安全教室、いきいき交通安全講座等を実施し、児童・園児をはじめとした市民の交通安全意識の向上を図ることができた。			
	区分	評価	5:非常に高い 4:高い 3:普通 2:低い 1:非常に低い		
	公益性	4	福祉の増進、地域の振興等のため必要であるか。市の施策と合致しているか。		
	有効性	4	客観的な効果があるか。施策の実現のために効果的かつ効率的な手段であるか。		
	公平性	4	機会の均等が保たれているか。他の補助制度と比較し基準が均衡を欠いていないか。		
	適格性	4	根拠が法令等に抵触していないか。対象事業が団体等の目的と合致しているか。		
	総合評価	B	A.拡大・重点化 B.現状維持 C.改善・見直し D.縮小 E.休止・廃止 関係機関と共に、市内における啓発活動や交通安全教室を開催することにより交通安全の普及をすることができた。市内における交通安全の普及活動のため、引き続き啓発活動及び交通安全教室等を行う必要がある。		
No.	3	部名	市民福祉部	課名	生活環境課
補助金等の名称		大分県交通安全協会別府支部補助金			
補助金等の額(円)		4,638,000			
補助金等の成果	効果	公益財団法人 大分県交通安全協会が実施する交通安全活動に対し、大分県交通安全協会補助金を交付することにより、市民の交通安全意識の向上を図ることができた。			
	区分	評価	5:非常に高い 4:高い 3:普通 2:低い 1:非常に低い		
	公益性	5	福祉の増進、地域の振興等のため必要であるか。市の施策と合致しているか。		
	有効性	5	客観的な効果があるか。施策の実現のために効果的かつ効率的な手段であるか。		
	公平性	4	機会の均等が保たれているか。他の補助制度と比較し基準が均衡を欠いていないか。		
	適格性	5	根拠が法令等に抵触していないか。対象事業が団体等の目的と合致しているか。		
	総合評価	B	A.拡大・重点化 B.現状維持 C.改善・見直し D.縮小 E.休止・廃止 交通安全教室や街頭啓発活動により市民の交通安全意識の向上を図ることができた。引き続き地域住民及び関係機関等と協働し、交通安全の普及のため事業を実施していく必要がある。		

令和6年度 補助金等成果報告書

(単位:円)

No.	4	部名	市民福祉部	課名	生活環境課
補助金等の名称		保護樹等維持助成金			
補助金等の額(円)		42,556			
補助金等の成果	効果	保護樹、保護地域の適正管理を促進するため、保護樹等維持補助金を交付することにより、別府市生物環境保護地区である猪の瀬戸湿原や市指定保護樹の適正な維持管理を行うことができた。			
	区分	評価	5:非常に高い 4:高い 3:普通 2:低い 1:非常に低い		
	公益性	5	福祉の増進、地域の振興等のため必要であるか。市の施策と合致しているか。		
	有効性	5	客観的な効果があるか。施策の実現のために効果的かつ効率的な手段であるか。		
	公平性	5	機会の均等が保たれているか。他の補助制度と比較し基準が均衡を欠いていないか。		
	適格性	5	根拠が法令等に抵触していないか。対象事業が団体等の目的と合致しているか。		
	総合評価	B	A.拡大・重点化 B.現状維持 C.改善・見直し D.縮小 E.休止・廃止 維持管理に必要な物品の物価高騰により、必要な経費の負担が増えているなかで、別府市内に古くから残る良好な自然環境を後世に残していくためにも、今後も助成を行う必要がある。		
No.	5	部名	市民福祉部	課名	生活環境課
補助金等の名称		美しいまちづくり奨励事業補助金			
補助金等の額(円)		1,036,700			
補助金等の成果	効果	ごみに関する事業及び活動等を行う自治会に対し、美しいまちづくり奨励事業補助金を交付することにより、ごみの散乱を防止する等の効果が得られた。			
	区分	評価	5:非常に高い 4:高い 3:普通 2:低い 1:非常に低い		
	公益性	5	福祉の増進、地域の振興等のため必要であるか。市の施策と合致しているか。		
	有効性	5	客観的な効果があるか。施策の実現のために効果的かつ効率的な手段であるか。		
	公平性	5	機会の均等が保たれているか。他の補助制度と比較し基準が均衡を欠いていないか。		
	適格性	5	根拠が法令等に抵触していないか。対象事業が団体等の目的と合致しているか。		
	総合評価	A	A.拡大・重点化 B.現状維持 C.改善・見直し D.縮小 E.休止・廃止 鳥獣等の被害を防止するネットを設置することで、ごみの散乱を防ぐ効果があった。生活環境の保全、美しいまちづくりを実現するためには事業拡大が必須であり、また今後の動向を注視しながら事業を実施いたしたい。		
No.	6	部名	市民福祉部	課名	生活環境課
補助金等の名称		在宅医療廃棄物回収事業補助金			
補助金等の額(円)		112,000			
補助金等の成果	効果	家庭で使用された使用済み注射針(一般廃棄物)の回収に協力している薬局から集められた同廃棄物の適正処分事業を継続維持するために補助金を交付することで、通常ごみへの混入に伴う収集作業員の刺傷事故発生防止に効果があった。			
	区分	評価	5:非常に高い 4:高い 3:普通 2:低い 1:非常に低い		
	公益性	5	福祉の増進、地域の振興等のため必要であるか。市の施策と合致しているか。		
	有効性	5	客観的な効果があるか。施策の実現のために効果的かつ効率的な手段であるか。		
	公平性	4	機会の均等が保たれているか。他の補助制度と比較し基準が均衡を欠いていないか。		
	適格性	5	根拠が法令等に抵触していないか。対象事業が団体等の目的と合致しているか。		
	総合評価	B	A.拡大・重点化 B.現状維持 C.改善・見直し D.縮小 E.休止・廃止 在宅医療を必要としている市民が、自ら使用した使用済み注射針を適正に廃棄しやすい仕組みを安定的に維持するとともに、収集作業員の使用済み注射針に起因する刺傷に伴う感染予防のため事業を継続していく必要性がある。		