

令和6年度 補助金等成果報告書

(単位:円)

No.	1	部名	いきいき健幸部	課名	スポーツ推進課
補助金等の名称		スポーツ振興費補助金			
補助金等の額(円)		6,597,536			
補助金等の成果	効果	スポーツ奨励事業推進協議会が実施する奨励金交付事業に対し、スポーツ振興費補助金を交付することにより、スポーツ活動の継続・スポーツの推進という効果が得られた。			
	区分	評価	5:非常に高い 4:高い 3:普通 2:低い 1:非常に低い		
	公益性	5	福祉の増進、地域の振興等のため必要であるか。市の施策と合致しているか。		
	有効性	4	客観的な効果があるか。施策の実現のために効果的かつ効率的な手段であるか。		
	公平性	5	機会の均等が保たれているか。他の補助制度と比較し基準が均衡を欠いていないか。		
	適格性	4	根拠が法令等に抵触していないか。対象事業が団体等の目的と合致しているか。		
	総合評価	B	A.拡大・重点化 B.現状維持 C.改善・見直し D.縮小 E.休止・廃止 別府市民の競技別上位大会出場に際し、交付件数157件、742人に対し奨励金として交付し、支援することができた。スポーツ活動の継続を図るため、来年度以降も継続していきたい。		
No.	2	部名	いきいき健幸部	課名	スポーツ推進課
補助金等の名称		スポーツキャンプ等誘致推進事業補助金			
補助金等の額(円)		1,450,000			
補助金等の成果	効果	令和6年度は別府市で合宿や大会を実施する団体から21件の申請があり、補助金を交付した。合計5,557人が別府市へ宿泊をした。			
	区分	評価	5:非常に高い 4:高い 3:普通 2:低い 1:非常に低い		
	公益性	4	福祉の増進、地域の振興等のため必要であるか。市の施策と合致しているか。		
	有効性	4	客観的な効果があるか。施策の実現のために効果的かつ効率的な手段であるか。		
	公平性	3	機会の均等が保たれているか。他の補助制度と比較し基準が均衡を欠いていないか。		
	適格性	3	根拠が法令等に抵触していないか。対象事業が団体等の目的と合致しているか。		
	総合評価	B	A.拡大・重点化 B.現状維持 C.改善・見直し D.縮小 E.休止・廃止 別府市のスポーツツーリズムを推進し、県内外から多くの団体が別府市を訪れ、宿泊するきっかけとなっている。来年度以降も継続していきたい。		
No.	3	部名	いきいき健幸部	課名	スポーツ推進課
補助金等の名称		県民スポーツ大会出場費補助金			
補助金等の額(円)		5,814,963			
補助金等の成果	効果	別府市スポーツ協会に加盟している各競技団体から別府市代表として県民スポーツ大会に出場するにあたり、競技力の向上を目指した。その結果、総合成績:2位、A部成績:2位を獲得した。			
	区分	評価	5:非常に高い 4:高い 3:普通 2:低い 1:非常に低い		
	公益性	4	福祉の増進、地域の振興等のため必要であるか。市の施策と合致しているか。		
	有効性	4	客観的な効果があるか。施策の実現のために効果的かつ効率的な手段であるか。		
	公平性	3	機会の均等が保たれているか。他の補助制度と比較し基準が均衡を欠いていないか。		
	適格性	3	根拠が法令等に抵触していないか。対象事業が団体等の目的と合致しているか。		
	総合評価	B	A.拡大・重点化 B.現状維持 C.改善・見直し D.縮小 E.休止・廃止 県民スポーツ大会へ出場する選手の方々の出場費を補助し、総合成績2位を獲得した。県民スポーツ大会での好成績獲得が市民のスポーツ振興・健康増進へ寄与すると考えられるため、継続していきたい。		

令和6年度 補助金等成果報告書

(単位:円)

No.	4	部名	いきいき健幸部	課名	スポーツ推進課
補助金等の名称		別府市スポーツ協会補助金			
補助金等の額(円)		3,010,000			
補助金等の成果	効果	別府市スポーツ協会が実施するスポーツ活動の推進に対し、補助金を交付することにより、競技力の向上や市民の健康増進へ繋がった。			
	区分	評価	5:非常に高い 4:高い 3:普通 2:低い 1:非常に低い		
	公益性	3	福祉の増進、地域の振興等のため必要であるか。市の施策と合致しているか。		
	有効性	3	客観的な効果があるか。施策の実現のために効果的かつ効率的な手段であるか。		
	公平性	3	機会の均等が保たれているか。他の補助制度と比較し基準が均衡を欠いていないか。		
	適格性	3	根拠が法令等に抵触していないか。対象事業が団体等の目的と合致しているか。		
	総合評価	B	A.拡大・重点化 B.現状維持 C.改善・見直し D.縮小 E.休止・廃止 競技大会において、別府市民だけでなく、市外や県外の同じ競技団体と切磋琢磨することにより、競技力の向上に寄与した。またスポーツ活動の推進を行い、市民の健康増進へと繋がった。今後も継続していきたい。		
No.	5	部名	いきいき健幸部	課名	スポーツ推進課
補助金等の名称		地区体育協会補助金			
補助金等の額(円)		2,485,000			
補助金等の成果	効果	別府市地区体育協会連合会が実施する活動に対し、補助金を交付することにより各地区のスポーツ推進を図ることができた。			
	区分	評価	5:非常に高い 4:高い 3:普通 2:低い 1:非常に低い		
	公益性	4	福祉の増進、地域の振興等のため必要であるか。市の施策と合致しているか。		
	有効性	4	客観的な効果があるか。施策の実現のために効果的かつ効率的な手段であるか。		
	公平性	3	機会の均等が保たれているか。他の補助制度と比較し基準が均衡を欠いていないか。		
	適格性	4	根拠が法令等に抵触していないか。対象事業が団体等の目的と合致しているか。		
	総合評価	B	A.拡大・重点化 B.現状維持 C.改善・見直し D.縮小 E.休止・廃止 今年度も多くの地区でスポーツイベントを実施することができた。天候不良や衆議院議員選挙の影響も多少あったが、各地区で子どもから高齢者までの三世代交流や、障がいを持った方と親睦を深めるイベントも開催することができているため、継続していきたい。		
No.	6	部名	いきいき健幸部	課名	スポーツ推進課
補助金等の名称		湯けむり健康マラソン大会事業費補助金			
補助金等の額(円)		966,052			
補助金等の成果	効果	湯けむり健康マラソン大会実行委員会が実施する湯けむり健康マラソン大会に対し、補助金を交付することにより、スポーツツーリズムの推進の効果を見込んでいたが、令和6年度は中止となった。			
	区分	評価	5:非常に高い 4:高い 3:普通 2:低い 1:非常に低い		
	公益性	3	福祉の増進、地域の振興等のため必要であるか。市の施策と合致しているか。		
	有効性	3	客観的な効果があるか。施策の実現のために効果的かつ効率的な手段であるか。		
	公平性	3	機会の均等が保たれているか。他の補助制度と比較し基準が均衡を欠いていないか。		
	適格性	3	根拠が法令等に抵触していないか。対象事業が団体等の目的と合致しているか。		
	総合評価	B	A.拡大・重点化 B.現状維持 C.改善・見直し D.縮小 E.休止・廃止 令和6年度第35回大会では、前回大会同様に県内外から参加者(4部門1, 130人程度)を見込んで準備を進めていたが、大会直前の大型台風により大会が中止となった。前回大会同様に多くの参加者が見込まれていたことから、来年度も継続としたい。		

令和6年度 補助金等成果報告書

(単位:円)

No.	7	部名	いきいき健幸部	課名	スポーツ推進課
補助金等の名称		スポーツ全国大会出場校の児童生徒の応援交通費補助金			
補助金等の額(円)		1,000,000			
補助金等の成果	効果	スポーツで全国大会へ出場する学校の児童・生徒が応援に行くための応援交通費補助金を交付することで、より多くの児童・生徒が応援に行くことができた。			
	区分	評価	5:非常に高い 4:高い 3:普通 2:低い 1:非常に低い		
	公益性	4	福祉の増進、地域の振興等のため必要であるか。市の施策と合致しているか。		
	有効性	4	客観的な効果があるか。施策の実現のために効果的かつ効率的な手段であるか。		
	公平性	4	機会の均等が保たれているか。他の補助制度と比較し基準が均衡を欠いていないか。		
	適格性	4	根拠が法令等に抵触していないか。対象事業が団体等の目的と合致しているか。		
	総合評価	B	A.拡大・重点化 B.現状維持 C.改善・見直し D.縮小 E.休止・廃止 応援交通費を補助することにより、多数の生徒が現地まで応援に行くことができた。来年度以降も継続としたい。		